

「デジタル空間における情報流通の諸課題への対処に関する検討会青少年保護ワーキンググループ第一次報告書(案)」に関する意見(NACS) 2026.7.7

総務省に「デジタル空間における情報流通の諸課題への対処に関する検討会青少年保護ワーキンググループ第一次報告書(案)」に関する意見を提出いたしました。青少年のインターネット利用は学習・通信・通販・ゲームなど様々な面で拡大しており、SNS 等が消費者問題の観点からも若年層に大きな影響を及ぼしてきています。多くの国で青少年の SNS 利用に関する年齢制限等の措置が進む中、日本にとっても喫緊の課題であり、早急に対処すべき問題であることから NACS として意見を発出いたしました。

「デジタル空間における情報流通の諸課題への対処に関する検討会青少年保護ワーキンググループ第一次報告書(案)」に対する意見

| 第1章 青少年のインターネット利用を取り巻く環境の変化 |                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. 青少年保護のための法規制             |                                                                                                                                                                                                                                      |
| (該当箇所)                      | (御意見)                                                                                                                                                                                                                                |
| P.1-2 全般                    | インターネットの利用環境の変化に対応した環境整備法の改正を評価する。その上で、フィルタリングサービスの利用を高め、青少年を有害情報から守るためには、平成29年改正によって民間事業者に義務付け、あるいは努力義務とされた対応を実効性のあるものとするための執行・監督強化が必要である。                                                                                          |
| 2. 青少年の利用形態の変化              |                                                                                                                                                                                                                                      |
| (該当箇所)                      | (御意見)                                                                                                                                                                                                                                |
| 全般                          | こども家庭庁「令和7年度青少年のインターネット利用環境実態調査」では青少年のインターネット利用はほぼ全員に達しており、99.0% が利用していると回答している。また、利用機器はスマートフォン(78.5%)、GIGA端末(72.7%)、ゲーム機(66.2%)など多岐にわたる。特に重要なのは、利用の低年齢化と「共用端末」の多さである。低年齢層では 75.2% がインターネットを利用しており、通園中の子ども(0～6歳)でも 68.8%、小学生(6～9歳)では |

|                                |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                | <p>91.0% に達する。</p> <p>しかし、この年代では 保護者の端末を共用している割合が非常に高い。 スマートフォン利用では、低年齢層の 67.4%が保護者と共用しており、専用端末ではないため、保護措置が適用されないケースが多い。</p> <p>一方、青少年(10～17歳)ではスマートフォンの 93.3%が子ども専用であり、年齢が上がるほど専用端末化が進む。これらの数字から、低年齢層は保護者端末＝保護措置が未設定のまま利用されやすい構造、青少年は専用端末化により、フィルタリングや時間管理が保護者の知識に依存する構造が 明確である。</p> <p>このように、利用形態の変化は「保護者のリテラシーに依存する脆弱な環境」を生み出している。</p>                              |
| PP.2-5 全般                      | <p>スマートフォンの普及や学校でのタブレット教育、SNS・AIの利用拡大などにより、青少年や若者のインターネット利用機会が増加している。投資詐欺などの被害も増加傾向にあるため、彼らが安全・安心にインターネットを利用できる環境を構築する制度の必要性は以前にも増して高まっていると考える。</p>                                                                                                                                                                                                                    |
| 3. 利用に伴うトラブル傾向                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>(該当箇所)</p> <p>PP.5-7 全般</p> | <p>(御意見)</p> <p>国民生活センターの「未成年者の消費者トラブルについての現況調査」(令和7年3月)によれば、インターネットゲームに関する相談は2018年度以降増加傾向にあり、2023年度には8,000件を超えている。また、インターネットゲームに関する平均既支払額は、小学生では2023年度に10万円を超え、中学生でも2022年度・2023年度に20万円近くとなっており、未成年者が扱う金額としては看過できない水準である。</p> <p>国民生活センターADR結果概要(令和7年度第4回)によると、未成年者によるオンラインゲームの高額課金に関する紛争が複数件扱われている。 その一例では、店舗でのアカウント作成時に「13歳未満だと弾かれるので保護者の生年月日で登録するよう案内された」結果、子ども</p> |

|                    |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                    | <p>が 約1週間で86回・約60万円を課金し、保護者は明細で初めて気づいた。返金手続きはゲーム会社、プラットフォーム、カード会社、携帯電話会社間で、責任が分散し、解決まで長期化した。この事例は、年齢確認の不備・アカウント設計の問題・保護者のリテラシー依存・課金制限の脆弱さが重なって発生しており、初期設定での課金制限義務化や、アプリ側の課金誘導設計の見直しが不可欠である。</p> <p>ネットゲーム以外にも、未成年者が巻き込まれる問題ではアダルト情報サイトのワンクリック請求、健康食品・化粧品の定期購入トラブル、出会い系サイト・SNS起因のトラブルが、未成年者の相談として多数報告されている。保護者のリテラシーだけでは防ぎきれない、構造的な課題が見られる。初期設定での保護措置義務化、広告表示の適正化、年齢確認の厳格化など、抜本的な対策が不可欠である。</p> |
| PP.5-7 全般          | <p>消費者相談の現場では、青少年や若者のゲームや投げ銭の課金トラブル、SNSを通じた投資詐欺の勧誘、闇バイトへの安易な応募、パパ活をめぐる契約トラブルなどが散見される。これらはインターネットの利用が端緒となっていることから、青少年が安全・安心にインターネットを利用できる環境を維持することは国としても取り組むべき重要施策であると考ええる。</p>                                                                                                                                                                                                                 |
| 4. 政府の取組           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| (該当箇所)             | (御意見)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| PP.7-9 全般          | <p>令和6年11月以降、各省庁が問題点を明確化し、取り組みを開始したことは評価する。一方で、刻々と変化する状況に対し、取り組みのスピード感に課題があることを懸念している。リテラシー啓発は重要だが、保護者・子ども双方に任せるだけでは限界がある。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| PP.7-9 全般          | <p>「ICT活用のためのリテラシー向上に関する検討会」でひき続き体系的な教育内容の検討が必要である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 第2章 諸外国及び地方公共団体の動向 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 1. 諸外国の動向          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| (該当箇所)             | (御意見)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |

|                                  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| PP.11-22 全般                      | 諸外国の取り組みを参考に、有効と考えられる施策を日本も急ぐべきと考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| P11(1)諸外国の動向及びP42「4(3)①保護措置の在り方」 | <p>報告書(案)では「知る権利の確保」や「利用機会の確保」を理由に、一律の年齢制限は難しいとされている。しかし、諸外国では年齢制限を導入している国が増えているため、国民が納得できるよう、以下の点を明確に説明すべきである。</p> <p>海外では何が問題となり、なぜ年齢制限を導入したのか、導入後にどのような効果・課題が生じたのか、さらに、日本と海外の制度・文化・法体系の違いについても整理した上で説明すべきである。</p> <p>特に、子どもたちは「日本も同じようになる」と考えているとの報道もあるため、「日本が一律年齢制限を採らない理由」を丁寧に説明する必要がある。また、海外では年齢制限があることで、保護者が子どもに説明しやすいという側面もあり、日本で導入しない場合は、その代替となる保護措置の強化を検討すべきであると考え。</p> |
| 2. 地方公共団体の動向                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <div>(該当箇所)</div> PP.22-23 全般    | <div>(御意見)</div> <p>地方公共団体の取組は、実効性がどの程度あるか推移を見守る必要はあるが、この問題に対する関心を高める一定の効果はあると考える。</p> <p>しかし、現状の「理念条例」の枠組みでは利用者側の利用抑制を促すに留まっており、事業者側が提供する利用を促す仕組みの制限にまで踏み込めていない。また、制限ありきではリテラシー教育の趣旨に逆行する懸念もある。</p>                                                                                                                                                                              |
| 第3章 関係者の取組                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1. 保護者による青少年保護の主な取組              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <div>(該当箇所)</div> 全般             | <div>(御意見)</div> <p>保護者のリテラシーに依存しすぎている。フィルタリングやペアレンタルコントロールが分かりにくく、設定も複雑で、保護者が「知らないと防げない」構造になっている。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| P.25 5行目                         | フィルタリングを希望しない保護者の多くは、保護者自身の主体的な判断というよりも、子どもの                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |

|                                                                                           |                                                                                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| フィルタリングサービスの提供・有効化措置を希望しない旨の申告ができることも規定されている(同法第15条及び第16条)。                               | 意向を尊重して選択している傾向が見受けられる。「希望しない」という選択を容易にしてしまう現行制度のあり方を再検討すべきである。                          |
| 2. 携帯電話事業者による青少年保護の主な取組                                                                   |                                                                                          |
| (該当箇所)<br>PP.25-29 全般                                                                     | (御意見)<br>環境整備法だけでは対応が不十分な実態がある。諸外国を参考に、状況に応じた有効な施策の検討が急務である。                             |
| 3. OS事業者による青少年保護の主な取組                                                                     |                                                                                          |
| (該当箇所)<br>PP.30-32 全般                                                                     | (御意見)<br>OSのペアレンタルコントロールは存在するが、回避方法がSNS等で拡散されており、実効性が不十分である。OS事業者に対し、課金制限・利用時間管理の強化を求める。 |
| PP.30-32 全般                                                                               | ペアレンタルコントロールの比較や利用者年齢情報の確認手法に関する事例は貴重な情報であるため、一般消費者の目にも触れやすいよう発信していくべきである。               |
| 4. PF事業者による青少年保護の主な取組                                                                     |                                                                                          |
| (該当箇所)<br>全般                                                                              | (御意見)<br>SNSの安全設計は事業者の責任であり、年齢確認の厳格化だけでなく、初期設定での保護措置を義務化すべきである。                          |
| P33 5行目<br>各PF事業者は、有害情報の閲覧防止に加え、依存の防止やプライバシーの保護、発信に係るリスクからの保護等のために、いくつかの青少年保護機能・措置を講じている。 | P.33やP.34の比較表が消費者が容易に閲覧できる場所にあることを期待する。消費者がそれらを見て比較検討できるようになることが望ましい。                    |
| 5. アプリストア運営事業者による青少年保護の主な取組                                                               |                                                                                          |
| (該当箇所)                                                                                    | (御意見)                                                                                    |

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| P38 5行目<br>スマホソフトウェア競争促進法の施行に伴い、AppleやGoogleといったOS事業者とは異なる者による提供が増加することが想定される          | アプリストアごとにレーティング基準が異なっており、今後、事業者の増加に伴って状況がさらに煩雑化することが予想される。そのため、ある程度統一された基準の策定が必要であると考え                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 第4章 本会合における議論                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 1. 検討の基本的方向性                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| (該当箇所)<br>全般                                                                           | (御意見)<br>検討項目の分類と議論の方向性に賛同する。スピーディーな実現に向け、まずは優先順位を決め、議論を進めていくべきと考える。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 2. 本会合における共通認識                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| (該当箇所)<br>全般                                                                           | (御意見)<br>本報告書(2)青少年の利用形態の変化では、インターネットの利用時間について、中学生の5割近く、高校生の6割以上が毎日5時間以上、利用している。これは、学習、友人との連絡、動画視聴、ゲーム、SNSなどが一体となっているため、利用時間だけで依存症と判断することはできないが、注意が必要である。<br>ゲーム依存などにより睡眠不足などの日常生活に不調をきたすことは好ましくない。<br>このように利用が長時間になるのは、動画の視聴などでは自動再生や無限スクロールなど、レコメンドシステムやプロファイリングによる広告など、アテンションエコノミー設計がなされていることも一因である。利用時間が長くなりがちな、青少年にとって必要ないもので有害とされる。<br>このような機能を制限できる、分かりやすい仕組みを設けることが事業者に求められる。 |
| PP.40-41 35行目<br>・受信制限だけを頑張っても、これ以上の保護は難しい。携帯電話事業者に対するフィルタリングの提供義務だけでは、費用対効果があまり期待できない | この意見に賛成する。環境整備法に基づき携帯電話会社へのフィルタリング義務を強化しても、Wi-Fiをはじめとする多様な通信環境が存在する中では、十分な効果が得られない可能性がある。                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

|                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| のではない。それぞれの責任について、改めて見直す必要がある                                                                  |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| P42(青少年保護を取り巻く関係者)                                                                             | 保護措置の限界を踏まえ、保護者・事業者・行政が役割を分担する仕組みが必要である。                                                                                                                                                                                                          |
| 3. PFサービスの設計上の青少年保護措置                                                                          |                                                                                                                                                                                                                                                   |
| (該当箇所)<br>P42 23行①保護措置の在り方                                                                     | (御意見)<br>一律の年齢制限を設けない方針には P44行9にあるように「こどもたちの知る権利等を確保する必要性」から趣旨には賛同する。年齢制限は消費者にとって分かりやすい指標だが、それ以外の基準を導入する場合、アプリやサービスごとに細分化されたルールが適用されることで、かえって消費者の理解を妨げるのではないかと懸念される。                                                                              |
| PP.42 35行<br>・同じアプリでもアプリストアごとにレーティングが異なる場合があり、本来そのアプリが利用規約において定める利用対象年齢ではない青少年が利用できてしまうおそれがある。 | プリストアごとにレーティング基準が異なっている現状を踏まえ、どの年齢層にふさわしいか、基準の統一が求められる。また、ポルノ等の過激な内容に該当しない「13+」のレーティングであっても、スマートフォンを常に操作し続けなければ楽しめないなど、依存性の高いアプリも存在する。そのようなアプリに対しては、より厳格なレーティングを課す必要があると考える。                                                                      |
| P44 28行 保護措置の前提となる「年齢確認」 全般                                                                    | 年齢確認の厳格化は必要だが、それだけでは問題は解決しない。<br>具体的には以下の追加措置が必要である。<br>・保護措置の初期設定の義務化<br>・一定年齢以下のゲーム課金をできないデザイン<br>・携帯料金明細にアプリ内課金の詳細を明記<br>・OSレベルでの課金制限の強化(回避コンテンツの対策)<br>ゲーム課金トラブルの実態を踏まえ、アプリ側の課金誘導設計にも社会的責任があると考え<br>る。国センADRの事例も踏まえ、アプリ側のデザイン改善(課金誘導の抑制)を求める。 |
| P46 10行③保護措置の初期設定 全般                                                                           | 報告書では「取組を求める」とされているが、保護措置の初期設定は、以下の理由から“義務化”すべきと考える。                                                                                                                                                                                              |

|                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                                                                              | <p>・初期設定が義務化されていないため、保護者の理解度に依存してしまう</p> <p>・「まずは保護措置がオン」であることが、低年齢化する利用実態に合致する</p> <p>促すだけでは普及しないことは、フィルタリング利用率の低迷(P27)から明らかである。</p>                                                                                                                                                                                |
| 4. アプリストアのレーティング                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>(該当箇所)</p> <p>全般</p>                                                                                                                      | <p>(御意見)</p> <p>アプリストアのレーティングは、OS事業者・アプリストア・アプリ事業者のすべてが責任を持つべきである。現在はストア間でレーティングが異なる例もあり、利用者が混乱しないよう統一的な基準が必要である。</p>                                                                                                                                                                                                |
| <p>P.48 5行目</p> <p>アプリストアによって適用されるレーティングに差異が生じることは合理的ではないが、一方で、政府がレーティングを指定することは望ましくないため、どのような主体・体制がレーティングに関して青少年保護の役割を果たすべきか検討すべきではないか。</p> | <p>政府によるレーティング指定が日本の法制度と整合しにくいことは理解する。その上で、青少年被害を防ぐための議論が遅滞しないよう、迅速な対応を要望する。</p>                                                                                                                                                                                                                                     |
| 5. フィルタリング機能を含む技術的保護手段                                                                                                                       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| <p>(該当箇所)</p> <p>全般</p>                                                                                                                      | <p>(御意見)</p> <p>携帯電話会社に義務付けられているフィルタリングは、携帯会社の通信網(4G/5G)を利用している場合にのみ機能する仕組みである。そのため、子どもが自宅や学校のWi-Fiに接続した瞬間にフィルタリングは無効となり、保護者が「設定しているつもり」でも実際には保護されていないケースが多い。</p> <p>一方、OS(iOS・Android)のペアレンタルコントロールは、端末そのものに設定されるため、4G/5GでもWi-Fiでも常に機能する。しかし、設定方法が分かりにくいことや、SNS等で「解除方法」が拡散されていることから、保護者のリテラシーに依存しやすく、実効性に課題がある。</p> |

|                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|-------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                         | <p>このように、「携帯会社フィルタリングは『通信経路依存』で抜け道が多い」「OSの保護機能は『設定依存』で保護者の知識に左右される」という構造的な弱点が存在する。</p> <p>従って、保護者のリテラシーに依存しない仕組みとして、OS・アプリ側での保護措置の初期設定(デフォルトオン)の義務化 を強く求める。特に、低年齢層では保護者端末の共用が多く、現行の任意設定では十分な保護が実現できないと考える。フィルタリングされていない端末を使う子どもが多い現状を踏まえた対策が必要である。</p> <p>現状の課題を踏まえ、以下の改善が必要である。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・保護者にとって分かりやすく、簡単に設定できる仕組み</li> <li>・「フィルタリング＝安心」ではないことを前提にした設計</li> <li>・携帯会社任せでは不十分(Wi-Fiでは機能しない)</li> <li>・OSレベルで確実に機能する仕組みの整備</li> <li>・課金明細にアプリ内課金の詳細を明記</li> </ul> <p>以上、保護者が把握しやすい仕組みを整えるべきである。</p> |
| <p>P.49 18行目</p> <p>総務省に対し、「フィルタリング機能を含む技術的保護手段」について以下の取組を求めることとする。</p> | <p>受信制限のみを行う従来のフィルタリングとは異なり、発信制限など幅広い機能を備えた「技術的対策」の導入が求められる。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 6. 携帯電話事業者による各種確認義務                                                     |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| <p>(該当箇所)</p> <p>全般</p>                                                 | <p>(御意見)</p> <p>義務履行率があまり高くない現状に鑑みると、端末の購買形態の多様化という事情があっても、携帯電話事業者の各種確認義務について、さらに改善を促す取組は必要である。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| <p>P.50 10行目</p> <p>総務省に対し、「携帯電話事業者による各種確認義務」について以下の取組を求めることとする。</p>    | <p>携帯電話会社が確認した年齢情報は、プライバシーやセキュリティ上のリスクを十分に考慮した上で、DPFやアプリ、SNS事業者と共有を図るべきである。これにより、より効果的な利用制限や青少年保護につなげる方策を検討すべきと考える。様々なハードルはあるが、今後の取り組みに期待している。</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |

| 7. その他                                                                     |                                                                                                                                                                                                      |
|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (該当箇所)                                                                     | (御意見)                                                                                                                                                                                                |
| P50 25行 ①ICTリテラシーの向上 全般                                                    | <p>リテラシー教育は重要だが、「全てを保護者と子どもに委ねる」構造では限界がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・使用マナー、危険回避、課金トラブルなど 全ての子どもに届く仕組みが必要である。</li> <li>・「ICT活用のためのリテラシー向上に関する検討会」において、体系的に議論を深めることを希望する。</li> </ul> |
| P51 34行目<br>青少年及びその保護者に対して、これまでのリテラシー教育に加え、事業者側が用意した技術的な保護措置の利用の促進を図ることも重要 | 趣旨には賛同する。しかし、青少年はもとより、保護者にまで青少年保護措置の内容が行き届かず、理解が十分に深まっていないことが最大の課題であると考え。教育現場の多忙さや、リテラシーの高い教師の人材不足が、こうした施策の浸透を阻んでいる。                                                                                 |
| 第5章 今後の進め方                                                                 |                                                                                                                                                                                                      |
| (該当箇所)                                                                     | (御意見)                                                                                                                                                                                                |
| 全般                                                                         | 「総力戦として挑むべき課題」という認識に賛同する。喫緊の課題であり、諸外国の事例等を参考に、一定の強制力(または実効性)を持って、状況に応じた施策を講じるべきだ考える。                                                                                                                 |